



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 1203

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 14 decembrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
ACTE ALE SENATULUI				
172. — Hotărâre privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii	2			
173. — Hotărâre privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii	2			
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 381 din 5 iulie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 72 ultima teză din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative	3–7			
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
175. — Ordonanță de urgență pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	7–9			
1.467. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea/Reabilitarea a 47 de stații de cale ferată din România” — Lot SRCF Iași — Stația Pașcani, lucrare de utilitate publică de interes național.....	10			
1.470. — Hotărâre privind aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, cu compensare, a terenului				
			în suprafață de 0,9973 ha, în vederea realizării obiectivului „Amenajare parcare aferentă domeniului schiabil al orașului Sinaia — zona telegondolă”	11
		1.472. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022		12
		1.473. — Hotărâre privind repartizarea sumelor corespunzătoare cotei prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021 pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmnici		12–14
		1.474. — Hotărâre privind alocarea de fonduri rezultate din colectarea impozitului asupra veniturilor suplimentare în contul special prevăzut la art. 20 alin. (8) din Legea nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore și onshore de adâncime		15
		1.475. — Hotărâre privind alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe		15
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI				
		558. — Decizie privind numirea domnului Rareș-Ștefan Burlacu în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior		16

ACTE ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) lit. a) și alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 18 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se validează pentru un mandat de 6 ani, care va expira la data de 6 ianuarie 2029, magistrații aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 decembrie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
VIRGIL GURAN

București, 14 decembrie 2022.
Nr. 172.

ANEXĂ

LISTA

magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii

- | | |
|---|---|
| 1. Grădinaru Daniel — Înalta Curte de Casație și Justiție | 10. Horodniceanu Daniel Constantin — Parchetul de pe |
| 2. Stănișor Denisa-Angelica — Înalta Curte de Casație și Justiție | lângă Înalta Curte de Casație și Justiție |
| 3. Odagiu Gheorghe-Liviu — Curtea de Apel Alba Iulia | 11. Ion Emilia — Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București |
| 4. Costache Elena Raluca — Curtea de Apel București | 12. Staicu Bogdan Silviu — Parchetul de pe lângă Tribunalul |
| 5. Milu Ramona Grațiela — Curtea de Apel Brașov | București |
| 6. Radu Mihaela-Laura — Tribunalul București | 13. Sandu Claudiu Constantin — Parchetul de pe lângă |
| 7. Erculescu Narcis — Tribunalul Dâmbovița | Tribunalul Brașov |
| 8. Drăgușin Claudiu-Marian — Judecătoria Sectorului 4 București | 14. Sîntion Marioara Cătălina — Parchetul de pe lângă |
| 9. Ene Vasile-Alin — Judecătoria Ploiești | Judecătoria Sectorului 3 București |

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii

În temeiul prevederilor art. 133 alin. (2) lit. b) și alin. (4) din Constituția României, republicată, ale art. 19 și 20 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 138 și 141 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Mihalcea Fănel și domnul Sas Ioan sunt aleși ca reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii, pentru un mandat de 6 ani, care va expira la data de 6 ianuarie 2029.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 decembrie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
VIRGIL GURAN

București, 14 decembrie 2022.
Nr. 173.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 381**

din 5 iulie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 72
ultima teză din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,
astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea
și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 72 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, excepție ridicată de Societatea Tagetils Prest — S.R.L. din comuna Stăncuța, județul Brăila, în Dosarul nr. 2.210/113/2018 al Curții de Apel Galați — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 162D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că această măsură specială introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 este necesară și proporțională întrucât, așa cum rezultă din nota de fundamentare, s-a urmărit evitarea afectării mediului concurențial prin folosirea procedurii insolvenței în mod abuziv de către unii debitori în scopul sustragerii de la plata unor sume datorate la bugetul general consolidat al statului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 6 din 16 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.210/113/2018, **Curtea de Apel Galați — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) pct. 72 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative**, excepție invocată de Societatea Tagetils Prest — S.R.L. din comuna Stăncuța, județul Brăila, într-un dosar având ca obiect deschiderea procedurii generale a insolvenței.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată, în esență, că prin prevederile legale

criticate li se restricționează atât societății debitoare, cât și administratorului statutar, ca reprezentat al acesteia, cetățean român, dreptul de a promova un plan de reorganizare și de a reorganiza activitatea pentru plata datoriilor societății.

6. Întrucât debitoarea este obstrucționată de dispozițiile discriminatorii ale art. 5 alin. (1) pct. 72 din Legea nr. 85/2014, nu poate să formuleze o cerere admisibilă de deschidere a procedurii generale de insolvență și să își declare intenția de reorganizare, fiind decăzută din dreptul de a promova un plan de reorganizare, deoarece nu va mai îndeplini cerințele art. 132 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 85/2014 și va fi discriminată față de ceilalți participanți la procedura insolvenței care au vocația de a promova un plan de reorganizare.

7. În consecință, administratorul debitoarei nu se poate adresa justiției pentru protejarea intereselor societății și mai ales pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, urmând a fi supus unor sancțiuni severe, administrative și mai ales penale împotriva cărora nu se poate apăra, și nu poate proba buna sa credință. În acest sens, se arată că o primă sancțiune prevăzută în art. 25 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură fiscală este aceea că organele de conducere, în speță administratorii statutari, vor răspunde solidar pentru creanțele bugetare datorate de către debitoare, în perioada exercitării mandatului, dacă nu și-au îndeplinit, cu rea-credință, obligația legală de a cere instanței competente deschiderea procedurii insolvenței.

8. O altă sancțiune impusă de art. 240 alin. (1) din Codul penal este aceea de bancrută simplă. Astfel, neintroducerea sau introducerea tardivă de către debitorul persoană fizică ori de reprezentantul legal al persoanei juridice debitoare a cererii de deschidere a procedurii insolvenței, într-un termen care depășește cu mai mult de 6 luni termenul prevăzut de lege de la apariția stării de insolvență, se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la un an sau cu amendă. Ca atare, prin prevederile criticate, administratorului judiciar i se obstrucționează accesul la un proces echitabil.

9. Faptul de a nu putea formula o cerere de insolvență în circumstanțele articolului de lege criticat reprezintă o veritabilă restrângere a exercițiului unor drepturi sau libertăți. Obligația de a formula o cerere de deschidere a procedurii insolvenței de către administratorul statutar ca reprezentant al debitoarei insolubile naște și dreptul corelativ de a face o astfel de cerere cu bună-credință.

10. Restrângerea exercitării acestui drept nu a avut ca motivație vreuna din situațiile premisă cuprinse în art. 53 din Constituție. Prin exercitarea dreptului de a promova o cerere de deschidere a procedurii de insolvență și de promovare a unui plan de reorganizare, debitoarea și administratorul statutar promovează asigurarea cadrului pentru îndestularea cu preferință a creditorilor și păstrarea dreptului de proprietate asupra patrimoniului.

11. Prin exercitarea dreptului de a formula cu bună-credință o cerere de deschidere a procedurii de insolvență, administratorul statutar persoană fizică își protejează dreptul de proprietate chiar asupra bunurilor sale, deoarece, altfel, organul fiscal poate emite decizie de atragere a răspunderii fiscale solidare cu debitoarea, decizia fiscală fiind titlu executoriu și putând fi pusă în executare de îndată ce a trecut termenul de plată stabilit la art. 156 din Codul de procedură fiscală.

12. **Curtea de Apel Galați — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. Instanța judecătorească apreciază că prin reglementarea condițiilor de admisibilitate a unei cereri de deschidere a procedurii de insolvență formulate de către debitor, prin raportare la cuantumul și natura creanței ce trebuie să compună acest prag, legiuitorul nu a creat o situație discriminatorie în privința societății debitoare ori a administratorului statutar prin raportare la ceilalți participanți la procedura insolvenței care au vocația de a promova un plan de reorganizare.

14. Instanța arată că accesul liber la justiție nu este un drept absolut, ci poate face obiectul unor limitări. Aceste limite sunt implicit permise, deoarece dreptul de acces la justiție necesită, prin însăși natura sa, o reglementare din partea statelor, care poate să varieze în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele de care dispune comunitatea.

15. Din perspectiva art. 53 din Constituție, se apreciază că restrângerea dreptului de a formula o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, existentă în cazul în care din totalul declarat al creanțelor debitorului creanțele bugetare au un cuantum mai mare de 50%, apare ca fiind necesară într-o societate democratică. Raportat la expunerea de motive care a fundamentat adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, respectiv interesul bugetar și cel economico-social constând în eficientizarea procedurilor de insolvență prin adoptarea unor măsuri menite să evite afectarea mediului concurențial prin folosirea procedurilor insolvenței în mod abuziv de către unii debitori care utilizează mecanismele reglementate de legea insolvenței cu scopul de a se sustrage de la plata sumelor datorate bugetului general consolidat, prevederile legale criticate apar ca fiind întemeiate. Este respectată și condiția de a fi proporționale cu situația care a determinat-o și de a fi aplicate nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății în sensul art. 53 alin. (2) din Constituție, fiind o măsură instituită prin lege pentru apărarea drepturilor creditorilor și ale celorlalte persoane cu care intră în concurență debitorul care formulează cererea de deschidere a procedurii de insolvență.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din actul de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 5 alin. (1) pct. 72 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de

prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative. Din examinarea excepției de constituționalitate rezultă că, în realitate, obiectul acesteia îl reprezintă prevederile art. 5 alin. (1) pct. 72 ultima teză din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 2 octombrie 2018, potrivit căror: „72. valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 40.000 lei atât pentru creditorii, cât și pentru debitorii, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salariaț. **Când cererea de deschidere a procedurii de insolvență este introdusă de debitor, cuantumul creanțelor bugetare trebuie să fie mai mic de 50% din totalul declarat al creanțelor debitorului.**”

20. Curtea observă că dispozițiile legale criticate au fost modificate prin Legea nr. 113/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 8 iulie 2020. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, instanța de contencios constituțional urmează să analizeze prevederile legale criticate cu care a fost sesizată, astfel cum și-au produs efectele în cauză. Așadar, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale înainte de modificarea acestora prin actul normativ menționat.

21. **În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate**, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 alin. (2) referitor la proprietatea privată și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Se mai invocă art. 1 referitor la proprietatea din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 privind interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 adițional la aceeași Convenție.

22. **Examinând excepția de neconstituționalitate**, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate care aveau, însă, o altă redactare și nu includeau soluția legislativă criticată.

23. Curtea constată că autoarea excepției de neconstituționalitate critică faptul că nu poate cere deschiderea procedurii insolvenței atunci când creanțele bugetare reprezintă mai mult de 50% din totalul declarat al creanțelor debitorului.

24. Trebuie remarcat mai întâi că prevederile legale criticate au fost introduse, potrivit preambulului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018, ținând seama de necesitatea adoptării unor măsuri menite să evite afectarea mediului concurențial prin folosirea procedurilor insolvenței în mod abuziv de către unii debitori care utilizează mecanismele reglementate de legea insolvenței cu scopul de a se sustrage de la plata sumelor datorate bugetului general consolidat. Prin același preambul, s-a arătat că necesitatea adoptării respectivei ordonanțe de urgență a avut în vedere faptul că eficientizarea procedurilor de insolvență și îmbunătățirea protecției drepturilor creditorilor

contribuie în mod substanțial la îmbunătățirea climatului de afaceri, creând astfel premisele pentru redresarea afacerilor viabile și recuperarea mai rapidă a creanțelor, inclusiv a celor bugetare, fiind în concordanță atât cu interesul bugetar, cât și cu interesul economico-social general al României.

25. Garantarea drepturilor operatorilor economici debitori nu poate aduce prejudicii creanțelor statului, respectiv creanțelor bugetare. De altfel, art. 2 din Legea nr. 85/2014 prevede că scopul acestei legi este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șansei de redresare a activității acestuia. În aceste condiții, configurarea, conținutul procedural, termenele care vizează insolvența se realizează prin lege. Or, criteriul folosit de legiuitor apare ca fiind unul obiectiv și rezonabil. Prin urmare, limitarea prin prevederile legale criticate a exercițiului unor drepturi ale debitorilor care nu și-au exercitat voluntar obligațiile de plată apare ca justificată cu prilejul desfășurării procedurii insolvenței ce urmărește tocmai acoperirea pasivului acestora prin satisfacerea creanțelor statului, inclusiv a celor bugetare.

26. De altfel, prin Decizia nr. 513 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 26 iunie 2008, și Decizia nr. 248 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 20 mai 2010, Curtea a reținut că în cadrul raporturilor juridice dintre stat, în calitate de creditor, și contribuabil, în calitate de debitor al obligației fiscale, cele două părți nu se situează pe poziții de egalitate, între ele existând o legătură de subordonare în favoarea statului, pe baza unui regim de drept public. Or, dispozițiile legale criticate reprezintă tocmai expresia și consecința unui astfel de raport juridic.

27. Prin Decizia nr. 513 din 8 mai 2008, precitată, Curtea a constatat că existența unei obligații exprese a fiecărui cetățean de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice, prevăzută la art. 56 alin. (1) din Constituție, și a unei obligații a statului de a proteja interesele naționale în activitatea financiară, conform art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, este justificată de necesitatea asigurării certitudinii în constituirea ritmică a resurselor financiare ale statului. Astfel, este în afară de orice îndoială că încasarea impozitelor și a taxelor constituie sursa principală de venituri a statului, fiind una dintre expresiile cele mai evidente ale apărării intereselor naționale pe plan financiar. Numai dacă dispune de aceste resurse bugetare, statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile sale față de cetățeni și operatorii economici, care au fost stabilite în art. 135 alin. (2) lit. a) și b) din Constituție.

28. Referitor la principiul egalității în drepturi, Curtea Constituțională a reținut într-o jurisprudență constantă, începând cu Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, că acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Ca urmare, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, sau Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014, paragraful 55, Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, paragraful 23). Principiul egalității în drepturi nu înseamnă

uniformitate, încălcarea principiului egalității și nediscriminării existând atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 20 din 24 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 10 aprilie 2002, Decizia nr. 156 din 15 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 26 iunie 2001, Decizia nr. 310 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 9 august 2019). Nesocotirea principiului egalității are drept consecință neconstituționalitatea discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea acestuia. Curtea a mai stabilit că discriminarea se bazează pe noțiunea de „excludere de la un drept” (Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 25 februarie 1994), iar remediul constituțional specific în cazul constatării neconstituționalității discriminării îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 685 din 28 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 11 iulie 2012, Decizia nr. 164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 23 mai 2013, sau Decizia nr. 681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014). În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații anologhe, fără o justificare obiectivă și rezonabilă (de exemplu, prin Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza *Marckx împotriva Belgiei*, Hotărârea din 13 noiembrie 2007, pronunțată în Cauza *D.H. și alții împotriva Republicii Ceha*, paragraful 175, Hotărârea din 29 aprilie 2008, pronunțată în Cauza *Burden împotriva Regatului Unit*, paragraful 60, Hotărârea din 16 martie 2010, pronunțată în Cauza *Carson și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 61).

29. Însă, în cazul de față, prevederile legale criticate se aplică tuturor debitorilor aflați în aceeași situație juridică, astfel încât încălcarea principiului egalității în fața legii nu poate fi reținută.

30. În ceea ce privește critica potrivit căreia prevederile legale criticate încalcă accesul liber la justiție, Curtea reține că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, precitată). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări, orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (a se vedea Decizia Curții

Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

31. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția de a cere deschiderea procedurii insolvenței atunci când creanțele bugetare reprezintă mai mult de 50% din totalul declarat al creanțelor debitorului.

32. De altfel, nu se poate recunoaște un interes legitim atunci când printr-o acțiune introdusă debitorul ar urmări, în fapt, fraudarea intereselor bugetare ale statului.

33. În ceea ce privește menționarea normelor constituționale care consacră dreptul de proprietate privată, Curtea a observat că prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție garantează dreptul de proprietate și creanțele asupra statului, iar conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite prin lege. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atribuțiilor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat.

34. De asemenea, potrivit art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile menționate nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru reglementarea folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor. Totodată, și jurisprudența Comisiei Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Decizia din 10 martie 1981, pronunțată în *Cauza X împotriva Belgiei*, este în sensul că procedurile legale instituite în materia insolvenței, de principiu, nu reprezintă o priveră de proprietate asupra bunurilor, ci o măsură de control al folosirii acestora, în concordanță cu interesul general, potrivit art. 1 paragraful 2 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea și Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 17 iulie 2003, pronunțată în *Cauza Luordo împotriva Italiei*, paragraful 67).

35. Prin urmare, în virtutea prevederilor constituționale și convenționale, de principiu, statele au o anumită marjă de apreciere cu privire la adoptarea legilor pe care le consideră necesare pentru reglementarea procedurilor de recuperare a creanțelor bugetare și de stabilire a procedurilor insolvenței și cărora se circumscriu și prevederile criticate în prezenta cauză.

36. De altfel, orice ingerință în dreptul la proprietate poate fi justificată numai de o cauză de utilitate publică sau de un interes general. În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a reținut constant că, datorită unei cunoașteri directe a propriei societăți și a necesităților acesteia, autoritățile naționale se află, în principiu, într-o poziție mai adecvată decât instanța internațională pentru a stabili ce anume este „de utilitate publică”. În consecință, în cadrul mecanismului de protecție creat de Convenție, este de competența acestora să se pronunțe primele cu privire la existența unei probleme de interes general. Prin urmare, autoritățile naționale beneficiază, în această privință, de o anumită marjă de apreciere, ca și în alte domenii asupra cărora funcționează garanțiile convenției. În plus, noțiunea „de utilitate publică” este o noțiune amplă în sine. Considerând normal ca legiuitorul să dispună de o mare libertate în conducerea unei politici economice și sociale, Curtea respectă modul în care acesta percepe imperatiivele „utilității publice”, cu excepția cazului în care raționamentul său se dovedește în mod vădit lipsit de orice temei rezonabil [Hotărârea din 12 februarie 2003, pronunțată în *Cauza Zvolzky și Zvolzka împotriva Republicii Cehe*, paragraful 67, Decizia din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele conexe *Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României* (cererile nr. 44.232/11 și 44.605/11), paragraful 19].

37. Totodată, astfel cum a statuat și instanța europeană, o măsură care reprezintă o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor trebuie să păstreze un „echilibru just” între cerințele de interes general ale comunității și imperatiivele apărării drepturilor fundamentale ale individului. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură prin care o persoană este privată de proprietatea sa. Curtea, controlând totodată respectarea acestei cerințe, îi recunoaște statului o largă marjă de apreciere atât pentru a alege modalitățile de punere în aplicare, cât și pentru a hotărî dacă consecințele acestora sunt motivate, în interesul general, de preocuparea de a atinge obiectivul legii în cauză [Decizia din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele conexe *Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României* (cererile nr. 44.232/11 și nr. 44.605/11), paragraful 20].

38. În ceea ce privește critica potrivit căreia administratorii statuari, debitorul persoană fizică ori reprezentantul legal al persoanei juridice debitoare ar fi supuși unor sancțiuni de ordin fiscal și/sau penal, Curtea reține că, atât timp cât au făcut demersurile prevăzute, dar și permise de lege, aceștia nu sunt supuși sancțiunilor invocate.

39. De asemenea, Curtea mai menționează că, pronunțând Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, a reținut că dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, potrivit cărora statul are obligația să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară, se traduc prin obligația constituțională a statului de a veghea la protejarea intereselor sus-menționate în vederea asigurării stabilității sale economice și financiare.

40. În continuare, Curtea a statuat că drepturile fundamentale consacrate prin Constituție nu au o existență abstractă, ele exercitându-se în corelare și coroborare cu celelalte prevederi constituționale. Această interdependență funcțională determină atât cadrul în care aceste drepturi se exercită, cât și conținutul material concret al acestora. A nu lua în considerare prevederile art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție ar echivala cu convertirea unor drepturi esențialmente normative de natură constituțională în concepte filosofice abstracte. Prin urmare, drepturile fundamentale sunt influențate de principiile de bază care călăuzesc însăși existența statului, iar conținutul lor normativ ține cont de această situație. Desigur, numai Curtea Constituțională este cea competentă să aprecieze asupra acestui conținut, întrucât este garantul supremației Constituției

și unica autoritate de jurisdicție constituțională din România [a se vedea în acest sens art. 142 alin. (1) din Constituție, precum și art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992]. De asemenea, conținutul drepturilor și libertăților fundamentale astfel stabilit determină însuși nivelul de protecție pe care Constituția îl garantează acestora.

41. Astfel, în cazul de față, rațiunea pe care actul normativ se întemeiază face ca reglementarea legală dedusă controlului de constituționalitate să ofere cadrul juridic necesar protejării intereselor naționale în activitatea economică și financiară, în concordanță cu exigența prevăzută de art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 272 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 4 septembrie 2013).

42. De asemenea, în ceea ce privește referirile la diversele sancțiuni posibil a fi aplicate, Curtea apreciază că acestea

45. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

reprezintă chestiuni care țin de interpretarea și aplicarea legii de către instanțele judecătorești. De altfel, un debitor nu ar putea fi sancționat din moment ce chiar ipoteza legii îi interzice să formuleze cererea de deschidere a procedurii insolvenței.

43. Referitor la dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, Curtea observă că acestea nu au incidență în cauză, nefiind aplicabilă ipoteza prevăzută de normele constituționale invocate, deoarece prevederile criticate nu reglementează cu privire la restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale.

44. În aceste condiții, pentru toate argumentele de mai sus, instanța de contencios constituțional apreciază că nu sunt încălcate prevederile constituționale cuprinse în art. 20, art. 21 și în art. 44 alin. (2) și nici cele convenționale invocate.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Tagetils Prest — S.R.L. din comuna Stăncuța, județul Brăila, în Dosarul nr. 2.210/113/2018 al Curții de Apel Galați — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 72 ultima teză din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iulie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Având în vedere caracterul strategic al proiectelor de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice, eoliene și fotovoltaice și faptul că finanțarea europeană prin planul de măsuri REPower EU presupune o perioadă redusă de timp pentru evaluare, fiind necesară asigurarea posibilității implementării până în anul 2026,

întrucât autoritatea centrală pentru apărare și securitate națională — Consiliul Suprem de Apărare a Țării a stabilit prioritatea în raport cu situația de criză energetică actuală a proiectelor de investiții ale SPEEH — S.A., aflate în diferite stadii de realizare, prin îmbunătățirea rezilienței energetice a României,

ținând cont de necesitatea eficientizării procesului de evaluare a impactului de mediu care se realizează la nivelul agențiilor teritoriale de mediu, în sensul de a crea premisele legale pentru ca Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor să realizeze evaluarea prin structurile proprii de specialitate,

luând în considerare faptul că indicatorii tehnico-economici aferenți unor proiecte de investiții au fost aprobați înainte de anul 1990 prin acte normative specifice reglementărilor în vigoare la momentul de referință, motiv pentru care este necesară actualizarea indicatorilor tehnico-economici și a bugetului,

având în vedere faptul că se impune realizarea cu celeritate a tuturor etapelor specifice și pentru o mai facilă implementare a lucrărilor de investiții,

ținând seama de faptul că neadoptarea unor măsuri în regim de urgență generează urmări cu impact negativ major, inclusiv cu privire la competitivitatea industriei energetice românești, având în vedere provocările actuale de natură geopolitică, precum și caracterul extraordinar al măsurilor ce se impun a fi adoptate în regim de urgență, în vederea creșterii securității energetice prin promovarea investițiilor necesare,

întrucât, în conformitate cu prevederile art. 24 din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență, la atingerea jaloanelor și a țintelor convenite relevante, indicate în planul de redresare și reziliență, astfel cum a fost aprobat în conformitate cu art. 20, statul membru în cauză poate transmite Comisiei cereri justificate în mod corespunzător de plată a contribuției financiare și, după caz, a împrumutului, de două ori pe an,

luând în considerare că România trebuie să depună cea de-a doua cerere de plată în cadrul PNRR până la sfârșitul acestui an,

deoarece îndeplinirea Jalonului nr. 114 aferent Planului național de redresare și reziliență reprezentat de intrarea în vigoare a legii privind decarbonizarea sectorului energetic este parte integrantă din a doua cerere de plată,

întrucât, cu referire la actele normative emise de România, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic și Legea nr. 334/2022 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic, experții Comisiei Europene au transmis observații la datele de în perioada 21 octombrie — 9 decembrie 2022,

ținând cont că neadaptarea legislației la observațiile Comisiei Europene creează premisele care ar putea conduce la respingerea Cererii de plată nr. 2 aferentă anului 2022 din Planul național de redresare și reziliență, în valoare de aproximativ 2,8 miliarde euro,

având în vedere faptul că atragerea sumelor aferente Cererii de plată nr. 2 pentru anul 2022 a Planului național de redresare și reziliență vizează interesul public și strategic, reprezintă o prioritate a Programului de Guvernare și constituie o situație de urgență și extraordinară, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.

Având în vedere faptul că aspectele anterior menționate vizează interesul public și strategic și constituie o situație de urgență și extraordinară, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Obiectivele de investiții prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, declarate ca fiind proiecte de interes public major care utilizează energia regenerabilă, sunt considerate situații excepționale, în sensul prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, și sunt proiecte de interes național/importanță/securitate națională, pentru a căror realizare sunt permise scoaterea terenurilor din circuitul agricol în condițiile Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier național în condițiile art. 36 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Prin derogare de la prevederile art. 42 alin. (1) și (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, indicatorii tehnico-economici aferenți proiectelor de investiții prevăzute în anexă se actualizează și se reaprobă de către entitatea care le deține în portofoliu, indiferent de modalitatea inițială de aprobare a respectivelor proiecte de investiții.

Art. 3. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 659 din 1 iulie 2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 334/2022, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) eliminarea treptată a capacităților de producere a energiei electrice pe bază de huiță și lignit, ținând cont de funcționarea sigură și stabilă a Sistemului electroenergetic național;”

2. La articolul 1, alineatul (2) se abrogă.

3. La articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Capacitățile energetice pe bază de huiță și lignit rămase disponibile la data de 31 decembrie 2021 se scot din exploatare/serviciu treptat potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, după cum urmează:

a) până la sfârșitul anul 2022, 660 MW de capacități de producere a energiei electrice pe bază de lignit;

b) până la sfârșitul anului 2025, alte 1.425 MW de capacități de producere a energiei electrice pe bază de lignit;

c) până cel târziu la sfârșitul anului 2032, capacități suplimentare de producție de energie electrică pe bază de lignit și huiță de 1.140 MW.”

4. La articolul 4, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), capacitățile de producere a energiei electrice pe bază de lignit se trec în conservare pe o perioadă de 3 ani. Acestea pot fi inițial scoase din conservare și activate prin ordin al ministrului energiei, la solicitarea operatorului de transport și de sistem în condițiile prevăzute la alin. (4).”

5. După alineatul (3) al articolului 4 se introduc două noi alineate, alin. (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:

„(3¹) Capacitățile de producere a energiei electrice pe bază de lignit, prevăzute la alin. (1) lit. a), se scot din exploatare/serviciu prin ordin al ministrului energiei după împlinirea termenului prevăzut la alin. (3).

(3²) Capacitățile energetice de producere a energiei electrice pe bază de lignit prevăzute la alin. (1) lit. a), scoase din conservare, sunt păstrate în afara pieței de energie și pot fi dispecerizate numai dacă este probabil ca operatorul de transport și sistem să își epuizeze resursele de echilibrare pentru a restabili un echilibru între cerere și ofertă. Această cerință nu aduce atingere activării resurselor conservate înainte de dispecerizarea efectivă, pentru a respecta constrângerile legate de activare și cerințele de funcționare ale resurselor conservate.”

6. La articolul 4, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Normele care reglementează activarea capacităților de producere a energiei electrice pe bază lignit prevăzute la alin. (1) lit. a), în timpul etapei de conservare, se aprobă prin ordin al ministrului energiei.”

7. După alineatul (4) al articolului 4 se introduc două noi alineate, alin. (4¹) și (4²), cu următorul cuprins:

„(4¹) Normele prevăzute la alin. (4) cuprind:

a) procedura de activare a capacităților de producere a energiei electrice propusă de operatorul de transport și sistem;

b) formula de calcul al compensațiilor pe perioada activării capacităților energetice, dacă este cazul, în conformitate cu normele privind ajutorul de stat, la propunerea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energetic.

(4²) Pentru activarea capacităților de producere a energiei electrice pe bază de lignit, prevăzute la alin. (1) lit. a), scoase din conservare vor fi îndeplinite următoarele cerințe:

a) în cursul intervalelor de decontare a dezechilibrelor, în care capacitățile de producere a energiei electrice pe bază de

lignit scoase din conservare sunt dispecerizate, dezechilibrele de pe piață trebuie să fie decontate cel puțin la valoarea pierderilor datorate întreruperii alimentării cu energie electrică sau la o valoare mai mare decât limita tehnică de preț intrazilnică, astfel cum este definită în Regulamentul (UE) 2019/943 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind piața internă de energie electrică, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în data de 14.06.2019, luându-se în calcul valoarea cea mai mare;

b) energia produsă de capacitățile de producere a energiei electrice pe bază de lignit scoase din conservare în urma dispecerizării trebuie să fie atribuită părților responsabile cu echilibrarea prin mecanismul de decontare a dezechilibrelor;

c) capacitățile de producere a energiei electrice pe bază de lignit, prevăzute la alin. (1) lit. a), scoase din conservare nu trebuie să primească niciun fel de compensație de pe piața angro de energie electrică și/sau de pe piața de echilibrare;

d) energia produsă de capacitățile de producere a energiei electrice pe bază de lignit scoase din conservare în timpul activării nu se atribuie grupurilor responsabile pentru echilibrare prin intermediul piețelor angro și nici nu le modifică dezechilibrele acestora.”

8. La articolul 4, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Toate capacitățile energetice pe bază de huiță și lignit prevăzute la alin. (1) se scot din exploatare/serviciu etapizat până la data de 31 decembrie 2032.”

9. La articolul 4, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Capacitățile energetice pe bază de lignit prevăzute la alin. (1) lit. a) trecute în conservare se activează și se utilizează

cu respectarea prevederilor legale în domeniul ajutorului de stat, precum și cu îndeplinirea cerințelor referitoare la legislația în domeniul mediului.”

10. La articolul 4, alineatul (7) se abrogă.

11. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și Compania Națională de Transport al Energiei Electrice «Transelectrica» — S.A. emit documentele ce decurg din scoaterea din exploatare/serviciu a capacităților de producere a energiei electrice pe bază de huiță și lignit și, după caz, de trecere în conservare a capacităților energetice pe bază de lignit prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) pentru operatorii economici ce fac obiectul prezentei ordonanțe de urgență.”

12. La articolul 7, alineatele (3)—(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Atunci când este cazul, ajutorul de stat pentru facilitarea închiderii capacităților de producere a energiei electrice pe bază de huiță și lignit se acordă anual, prin hotărâri ale Guvernului, după ce Comisia Europeană a autorizat măsurile de sprijin prevăzute la alin. (2).

(4) Acordarea ajutoarelor de stat pentru capacitățile energetice pe bază de lignit trecute în conservare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) se realizează prin hotărâri ale Guvernului, după autorizarea acestora de către Comisia Europeană.

(5) Atunci când este cazul, acordarea ajutoarelor de stat pentru capacitățile de producere a energiei electrice pe bază de huiță prevăzute la art. 4 alin. (10) se realizează prin hotărâri ale Guvernului, după autorizarea acestora de către Comisia Europeană.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul energiei,

Virgil-Daniel Popescu

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

Marcel-Ioan Boloș

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Tánczos Barna

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Ion Găman,

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor,

Mihai Diaconu,

secretar de stat

București, 14 decembrie 2022.

Nr. 175.

ANEXĂ

Nr. crt.	Obiectiv
1.	Amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni—Bumbești
2.	Amenajarea hidroenergetică a râului Olt defileu pe sectorul Cornetu—Avrig
3.	Amenajarea hidroenergetică Pașcani pe râul Siret
4.	Amenajarea hidroenergetică Răstolița
5.	Amenajarea hidroenergetică Surduc—Siriu
6.	Amenajarea hidroenergetică a râului Siret pe sectorul Cosmești—Movileni
7.	Complexul hidrotehnic și energetic Cerna—Motru—Tismana, etapa a II-a
8.	Amenajarea hidroenergetică a râului Olt pe sectorul Izbiceni — Dunăre. Centrala hidroelectrică Islaz
9.	Amenajarea hidroenergetică Cerna Belareca
10.	Valorificarea potențialului energetic solar din zona Sadova—Dăbuleni, Dolj — UAT Sadova
11.	Dezvoltarea CTE Iernut prin construcția unei centrale termoelectrice noi cu ciclu combinat cu turbine cu gaze cu o putere instalată de 430 MW

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Modernizarea/Reabilitarea a 47 de stații de cale ferată din România” — Lot SRCF Iași —
Stația Pașcani, lucrare de utilitate publică de interes național**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea/Reabilitarea a 47 de stații de cale ferată din România” — Lot SRCF Iași — Stația Pașcani, lucrare de utilitate publică de interes național, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

și din veniturile proprii ale Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 8 decembrie 2022.
Nr. 1.467.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Modernizarea/Reabilitarea a 47 de stații de cale ferată din România” —
Lot SRCF Iași — Stația Pașcani**

Titular: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Beneficiar: Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — SRCF Iași

Amplasament: județul Iași

Indicatorii tehnico-economici

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)	mii lei	46.230
(în prețuri la data de 25.03.2022, 1 euro = 4,9489 lei)		
— construcții-montaj (inclusiv TVA)	mii lei	32.277
Eșalonarea investiției:	INV/C + M	
Anul I	mii lei/mii lei	30.000/21.000
Anul II	mii lei/mii lei	16.230/11.277
Capacități:		
— Reabilitare peroane	7.710 m ²	
— Consolidare clădire de călători	1 buc.	
Durata de execuție a investiției: 18 luni		

Factori de risc

Obiectivul se va proteja antisismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, și din veniturile proprii ale Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, cu compensare, a terenului în suprafață de 0,9973 ha, în vederea realizării obiectivului „Amenajare parcare aferentă domeniului schiabil al orașului Sinaia — zona telegondolă”

Având în vedere prevederile art. 37, 38, 41 și 44 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2—5 și 8 din Legea nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare a turismului „Schi în România”, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (5) din Legea nr. 526/2003, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea definitivă din fondul forestier național, cu compensare, de către Primăria Orașului Sinaia a terenului forestier în suprafață de 0,9973 ha, în vederea realizării obiectivului „Amenajare parcare aferentă domeniului schiabil al orașului Sinaia — zona telegondolă”.

(2) Terenul prevăzut la alin. (1) face parte din fondul forestier național și este proprietate publică a statului aflat în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva — Direcția Silvică Prahova și localizat în raza Ocolului Silvic Sinaia, în U.P. V Sinaia, u.a. 26 K% = 0,9862 ha și u.a. 26 I% = 0,0111 ha.

(3) Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) se face cu defrișarea vegetației forestiere, conform Acordului de mediu nr. 5 din 21.09.2020, emis de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova.

(4) Beneficiarul scoaterii definitive din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) este orașul Sinaia, județul Prahova.

(5) Masa lemnoasă de pe terenul prevăzut la alin. (1) se va precompta și se va exploata conform prevederilor legale în vigoare.

Art. 2. — (1) Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face cu introducerea în circuitul silvic, în compensare echivalentă a terenului cu destinație agricolă, categoria de folosință pășune, în suprafață de 1,7822 ha, proprietate publică a orașului Sinaia, care se compune din: terenul în suprafață de 1,6807 ha, având nr. cadastral 25288, înscris în Cartea funciară nr. 25288 a UAT Sinaia, și terenul în suprafață de 0,1015 ha, având nr. cadastral 25309, înscris în Cartea funciară nr. 25309 a UAT Sinaia.

(2) Terenul prevăzut la alin. (1) este limitrof fondului forestier național: Ocolul Silvic Sinaia, U.P. XI Valea lui Bogdan, u.a. 43 C%, u.a. 43 D%, u.a. 43 E% și u.a. 71%.

Art. 3. — Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face cu exceptarea de la plata obligațiilor bănești, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de

dezvoltare a turismului „Schi în România”, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Predarea-primirea terenului scos definitiv din fondul forestier național se face pe bază de proces-verbal încheiat între Primăria Orașului Sinaia și Ocolul Silvic Sinaia, în prezența reprezentantului Gărzii Forestiere Ploiești, în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (3) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Predarea terenului care se scoate definitiv din fondul forestier național se va face numai după preluarea terenului oferit în compensare, prevăzut la art. 2, de către Ocolul Silvic Sinaia și achitarea obligațiilor bănești prevăzute la art. 41 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru terenul prevăzut la art. 2 sunt obligatorii înscrierea în amenajamentul silvic și asigurarea administrării în termen de 30 de zile de la data aprobării scoaterii definitive a terenurilor din fondul forestier național și împădurirea în maximum două sezoane de vegetație conform art. 37 alin. (7) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Primăria Orașului Sinaia și Regia Națională a Pădurilor — Romsilva au obligația de a opera modificările intervenite în cărțile funciare, ca urmare a schimbării destinației terenurilor prevăzute la art. 1 și 2, în baza prezentei hotărâri și a proceselor-verbale încheiate între părți, potrivit prevederilor art. 37 alin. (9) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Se interzice schimbarea destinației obiectivului „Amenajare parcare aferentă domeniului schiabil al orașului Sinaia — zona telegondolă” mai devreme de 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, potrivit prevederilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Garda Forestieră Ploiești, Regia Națională a Pădurilor — Romsilva și Primăria Orașului Sinaia răspund de aplicarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Robert-Eugen Szép,
secretar de stat

Ministrul antreprenoriatului și turismului,
Constantin-Daniel Cadariu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 160/2022 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2022,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale pe anul 2022 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, cu suma de 196.000 mii lei, la capitolul 56.01 „Transferuri cu caracter general între diferite nivele ale administrației”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, articolul 51.01 „Transferuri curente”, alineatul 51.01.07 „Transferuri din bugetul de stat către bugetul asigurărilor sociale de stat”, pentru asigurarea plății drepturilor de asigurări sociale din sistemul public de pensii care se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările

corespunzătoare în structura cheltuielilor bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, în vederea majorării acestuia cu sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, potrivit art. 1.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespuzătoare în volumul și structura veniturilor și cheltuielilor bugetului asigurărilor sociale de stat, în vederea majorării cu sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, potrivit art. 1, la partea de venituri, iar la partea de cheltuieli, prin suplimentarea capitolului 68.03 „Asigurări și asistență socială”, la titlul 57 „Asistență socială”, cu suma de 196.000 mii lei.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

București, 14 decembrie 2022.
Nr. 1.472.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind repartizarea sumelor corespunzătoare cotei prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021 pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 7 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Din sumele încasate până la data de 9 decembrie 2022, aferente cotei prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă repartizarea sumei de 189.245.718,38 lei și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Sumele repartizate potrivit alin. (1) se utilizează exclusiv pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici.

Art. 2. — În termen de 5 zile de la data publicării prezentei hotărâri, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației virează sumele prevăzute în anexa la prezenta

hotărâre în conturile distincte de venituri ale unităților administrativ-teritoriale 21.A.04.06.00 „Sume repartizate pentru finanțarea instituțiilor de spectacole și concerte”, codificate cu codurile de identificare fiscală ale acestora.

Art. 3. — Sumele repartizate se cuprind în bugetele locale prin rectificare bugetară locală.

Art. 4. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

p. Ministrul finanțelor,

Mihai Diaconu,

secretar de stat

București, 14 decembrie 2022.

Nr. 1.473.

ANEXĂ

REPARTIZAREA SUMELOR
pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea instituției	Suma alocată (lei)
			Total	189.245.718,38
1	Alba	Județul Alba	Teatrul de Păpuși „Prichindel”	3.293.100,00
2	Arad	Municipiul Arad	Filarmonica de Stat Arad	3.942.920,00
3	Arad	Municipiul Arad	Teatrul Clasic „Ioan Slavici”	4.009.622,76
4	Argeș	Județul Argeș	Teatrul „Alexandru Davila” Pitești	11.374.139,66
5	Argeș	Municipiul Pitești	Filarmonica Pitești	2.252.645,38
6	Bacău	Județul Bacău	Filarmonica „Mihail Jora”	3.183.200,39
7	Bacău	Municipiul Bacău	Teatrul Municipal „Bacovia”	2.656.997,88
8	Bihor	Județul Bihor	Teatrul „Regina Maria”	2.648.653,40
9	Bihor	Județul Bihor	Filarmonica de Stat Oradea	2.664.101,44
10	Bihor	Județul Bihor	Teatrul „Szigligeti Szinhaz”	3.870.282,65
11	Bistrița-Năsăud	Municipiul Bistrița	Centrul Cultural Municipal „George Coșbuc”	800.000,00
12	Botoșani	Municipiul Botoșani	Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”	553.267,13
13	Botoșani	Municipiul Botoșani	Filarmonica „George Enescu”	1.102.302,62
14	Botoșani	Municipiul Botoșani	Teatrul „Mihai Eminescu”	1.183.405,11
15	Brăila	Județul Brăila	Filarmonica „Lyra-George Cavadia”	726.223,61
16	Brăila	Municipiul Brăila	Teatrul de Păpuși	726.223,61
17	Brăila	Municipiul Brăila	Teatrul „Maria Filotti”	1.936.596,29
18	Brașov	Municipiul Brașov	Teatrul pentru Copii „Arlechino” Brașov	698.954,06
19	Brașov	Municipiul Brașov	Teatrul „Sică Alexandrescu” Brașov	2.396.615,40
20	Brașov	Municipiul Brașov	Filarmonica Brașov	5.145.305,03
21	Brașov	Municipiul Brașov	Opera Brașov	8.816.025,18
22	Buzău	Județul Buzău	Teatrul „George Ciprian”	3.228.000,00
23	Caraș-Severin	Județul Caraș-Severin	Teatrul de Vest Reșița	1.350.000,00

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea instituției	Suma alocată (lei)
24	Cluj	Județul Cluj	Teatrul de Păpuși „Puck” Cluj-Napoca	2.903.030,89
25	Cluj	Județul Cluj	Filarmonica de Stat Transilvania	11.389.203,20
26	Cluj	Municipiul Turda	Teatrul Național „Aureliu Manea” Turda	2.216.537,54
27	Constanța	Județul Constanța	Teatrul de Copii și Tineret „Căluțul de Mare” Constanța	2.206.417,00
28	Constanța	Județul Constanța	Teatrul de Stat Constanța	3.624.375,00
29	Covasna	Municipiul Sfântu Gheorghe	Teatrul „Andrei Mureșanu”	1.280.234,43
30	Covasna	Municipiul Sfântu Gheorghe	Teatrul „Tamasi Aron”	3.413.569,46
31	Dâmbovița	Municipiul Târgoviște	Teatrul Municipal „Tony Bulandra”	3.500.000,00
32	Dolj	Municipiul Craiova	Teatrul pentru Copii și Tineret „Colibri”	521.000,00
33	Dolj	Municipiul Craiova	Opera Română Craiova	2.350.000,00
34	Dolj	Municipiul Craiova	Filarmonica „Oltenia”	2.450.000,00
35	Galați	Municipiul Galați	Teatrul pentru Copii și Tineret „Gulliver”	736.324,26
36	Galați	Municipiul Galați	Teatrul Dramatic „Fani Tardini”	1.262.270,16
37	Galați	Municipiul Galați	Teatrul Național de Operă și Operetă „Nae Leonard”	4.049.783,43
38	Giurgiu	Județul Giurgiu	Teatrul „Tudor Vianu” Giurgiu	1.745.409,21
39	Gorj	Municipiul Târgu Jiu	Teatrul Dramatic „Elvira Godeanu”	3.400.000,00
40	Harghita	Municipiul Gheorgheni	Teatrul „Figura Stúdió Színház”	502.917,29
41	Harghita	Municipiul Miercurea-Ciuc	Teatrul Municipal „Csiki Jatekszin”	2.424.393,84
42	Harghita	Municipiul Odorheiu Secuiesc	Teatrul „Tomcsa Sándor”	749.772,33
43	Iași	Județul Iași	Teatrul pentru Copii și Tineret „Luceafărul” Iași	2.439.378,38
44	Iași	Județul Iași	Filarmonica „Moldova” Iași	6.824.610,31
45	Iași	Municipiul Iași	Ateneul Național din Iași	4.136.276,41
46	Mureș	Județul Mureș	Teatrul pentru Copii și Tineret „Ariel”	2.708.809,39
47	Mureș	Județul Mureș	Filarmonica de Stat	5.627.265,74
48	Neamț	Județul Neamț	Teatrul „Tineretului” Piatra-Neamț	1.018.880,00
49	Prahova	Municipiul Ploiești	Teatrul „Toma Caragiu”	4.780.722,10
50	Prahova	Municipiul Ploiești	Filarmonica „Paul Constantinescu”	5.150.388,70
51	Satu Mare	Județul Satu Mare	Filarmonica de Stat „Dinu Lipatti”	838.616,63
52	Satu Mare	Municipiul Satu Mare	Teatrul de Nord Satu Mare	3.863.569,66
53	Sibiu	Județul Sibiu	Filarmonica de Stat Sibiu	2.078.022,63
54	Sibiu	Municipiul Sibiu	Teatrul pentru Copii și Tineret „Gong”	1.897.737,56
55	Sibiu	Municipiul Sibiu	Teatrul Național „Radu Stanca”	4.744.343,91
56	Suceava	Municipiul Suceava	Teatrul Municipal „Matei Vișniec”	1.500.000,00
57	Timiș	Județul Timiș	Teatrul pentru Copii și Tineret „Merlin”	1.717.061,51
58	Timiș	Municipiul Timișoara	Teatrul German de Stat	3.065.227,41
59	Timiș	Municipiul Timișoara	Teatrul Maghiar de Stat „Csiky Gergely”	3.463.810,10
60	Timiș	Municipiul Timișoara	Filarmonica „Banatul”	4.645.666,78
61	Tulcea	Județul Tulcea	Centrul Cultural cu statut de teatru „Jean Bart”	1.868.000,00
62	Vâlcea	Județul Vâlcea	Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea	1.380.793,16
63	Vâlcea	Municipiul Râmnicu Vâlcea	Teatrul Municipal „Ariel”	1.249.963,64
64	Vâlcea	Municipiul Râmnicu Vâlcea	Filarmonica „Ion Dumitrescu”	2.083.272,72
65	Vaslui	Județul Vaslui	Teatrul „Victor Ion Popa” Bârlad	679.482,00
66	Vrancea	Municipiul Focșani	Teatrul Municipal „Maior Gheorghe Pastia” Focșani	2.200.000,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea de fonduri rezultate din colectarea impozitului asupra veniturilor suplimentare în contul special prevăzut la art. 20 alin. (8) din Legea nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore și onshore de adâncime

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (8) din Legea nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore și onshore de adâncime, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se alocă suma de 1.900 milioane lei din disponibilul existent în contul prevăzut la art. 20 alin. (8) din Legea nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore și onshore de adâncime, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea plății sumelor acordate ca măsuri de sprijin pentru clienții casnici și clienții noncasnici în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în

perioada 1 aprilie 2022—31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Agenția Națională de Administrare Fiscală este autorizată să alimenteze contul prevăzut la art. 15 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 206/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu suma prevăzută la alin. (1), în termen de 3 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul energiei,
Virgil-Daniel Popescu
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

București, 14 decembrie 2022.
Nr. 1.474.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 42 din Ordonanța Guvernului nr. 19/2022 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2022, cu modificările ulterioare, având în vedere prevederile art. 1 și pct. II nr. crt. 93 din anexa nr. I la Ordonanța Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte, aprobată prin Legea nr. 126/1994, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2022, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 55 „Alte transferuri”, cu suma de 43.273 mii lei credite de angajament și bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, în vederea plății unei tranșe aferente cotizației anuale a României la bugetul Instrumentului European pentru Pace (EPF), pilonul II.

Art. 2. — (1) Ministerul Afacerilor Externe răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la sfârșitul anului 2022.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2022.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

București, 14 decembrie 2022.
Nr. 1.475.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind numirea domnului Rareș-Ștefan Burlacu
în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 147/2022 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea agențiilor pentru întreprinderi mici și mijlocii, atragere de investiții și promovare a exportului,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Rareș-Ștefan Burlacu se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul General al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 14 decembrie 2022.
Nr. 558.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

